

UCHWAŁA NR IV/46/2024
RADY MIEJSKIEJ W TRZCIŃSKU-ZDROJU

z dnia 23 sierpnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Kierownika Zakładu Komunalnego w Trzcińsku-Zdroju

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 i art. 18b ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 609 zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) **Rada Miejska w Trzcińsku-Zdroju uchwala, co następuje:**

§ 1. Po przedstawieniu stanowiska przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Trzcińsku-Zdroju uznaje za bezzasadną skargę dotyczącą działalności Kierownika Zakładu Komunalnego w Trzcińsku-Zdroju z dnia 15 lipca 2024 r. złożoną przez Sołtysa Sołectwa Stołeczna.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzcińsku-Zdroju do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miejskiej w Trzcińsku-Zdroju

Zdzisław Iwanicki

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 lipca 2024 r., doręczonym w dniu 15 lipca 2024 r., Burmistrz Gminy Trzcіńsko-Zdrój przekazał do Rady Miejskiej w Trzcіńsku-Zdroju skargę na Kierownika Zakładu Komunalnego w Trzcіńsku-Zdroju.

Pismo zostało zakwalifikowane jako skarga w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z art. 229 pkt. 3 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

W skardze wskazano następujący stan faktyczny: Kierownik Zakładu Komunalnego zdaniem skarżącego po zapytaniu jednej z mieszkanek o kontynuowanie prac związanych z udrożnieniem kanalizacji deszczowej w miejscowości Stołeczna dotyczącym zabezpieczenia studzienki deszczowej, słownie atakował mieszkankę osiedla na którym realizowane były prace. Skarżący wskazuje, że przekrzykiwał ją i nie dopuszczał do głosu, a także zwracał się w sposób arogancki i lekceważący. Zarzuca również brak profesjonalizmu. Kierownik Zakładu wskazał, że studzienka została zabezpieczona prawidłowo, a także jest ona przykryta włazem i ogrodzona taśmą.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji dokonała w dniu 02 sierpnia 2024 r. oraz 21 sierpnia 2024 r. sprawdzenia okoliczności podniesionych przez skarżącego w piśmie z dnia 15 lipca 2024 r. i ustaliła, co następuje:

Komisja w toku analizy skargi, ustaliła, że jest to skarga na Kierownika Zakładu Komunalnego w Trzcіńsku-Zdroju. Przedmiotem skargi było niewłaściwe zachowanie się Kierownika Zakładu Komunalnego w Trzcіńsku-Zdroju

Komisja zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w sprawie oraz wysłuchała Kierownika Zakładu Komunalnego, od którego otrzymała szerokie wyjaśnienia do sprawy opisanej w skardze. Kierownik Zakładu zaprzeczył jakoby używał wobec osób słów uważanych potocznie za obraźliwe. Wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie złożył również Burmistrz Gminy, poinformował on, że rozmawiał z mieszkanką o zabezpieczeniu studni deszczowej, które zostało zgłoszone przez mieszkankę jako niewłaściwe, wysłuchał również wyjaśnień i uwag w sprawie konfliktu opisanego w skardze. Z wyjaśnień Kierownika wynika, że dokonano prawidłowego zabezpieczenia studzienki przez pracowników Zakładu Komunalnego, na potwierdzenie czego wykonana została dokumentacja fotograficzna w dniu przeprowadzonych oględzin, które odbyły się 10 lipca 2024 r.

Wobec przedstawianych dokumentów i okoliczności komisja wyraziła opinię, że skarga na działalność Kierownika Zakładu Komunalnego w Trzcіńsku-Zdroju jest bezzasadna. Z opisu sytuacji wynika, że Kierownik prawidłowo zareagował na zgłoszenie mieszkanki, co do zabezpieczenia studni deszczowej, udając się na miejsce i dokonując sprawdzenia zabezpieczenia studni w miejscowości Stołeczna. Zabezpieczenia wykonali pracownicy Zakładu Komunalnego.

Na gruncie ustalonego stanu faktycznego oraz w oparciu o analizę zebranego w sprawie materiału brak jest podstaw do przyjęcia, że miało miejsce zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez Kierownika ani naruszenie interesów skarżącego. Rada Miejska w Trzcіńsku-Zdroju nie oceniała przy tym ani nie ustalała stanu faktycznego w zakresie sposobu zachowania się Kierownika, albowiem nie leży to w kompetencjach Rady w ramach postępowania skargowego. Niemniej jednak, poza zakresem rozpatrywanej

skargi wskazać należy, że pracownik samorządowy powinien mieć na względzie świadomość służebnej roli administracji samorządowej wobec społeczności lokalnej. Przy wykonywaniu swoich obowiązków zawsze powinien mieć na względzie dobro wspólnoty samorządowej oraz ochronę uzasadnionych interesów każdej uprawnionej osoby. Jego Postępowanie powinno być wzorem praworządności i prowadzić do pogłębienia zaufania mieszkańców Gminy Trzcianko – Zdrój do osób sprawujących funkcje publiczne.

Zgodnie z art. 238 § 1 kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Zgodnie z treścią art. 239 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.